

#OpenCurating

¿ALGUIEN DIJO 'ADHOCRACIA'?: ENTREVISTA A ETHEL BARAONA POHL

Arquitecta, escritora y blogger afincada en Barcelona

POR LATITUDES



#OpenCurating

Ethel Baraona Pohl



01 Foto: Marcelo Isarrualde

* Istanbul Design Biennial, 13 octubre – 12 diciembre 2012. La biennial se divide en dos exposiciones: *Musibet* comisariada por Emre Arolat tendrá lugar en Istanbul Modern y *Adhocracy* se presentará en la Galata Greek Primary School.

ETHEL BARAONA POHL DESARROLLA SU TRABAJO profesional vinculada a varias publicaciones de arquitectura y diseño. Colabora en blogs y revistas, entre los que se incluye Domus, Quaderns y MAS Context, entre otros. Ha sido invitada a presentar su trabajo en eventos como Postópolis! DE y el festival internacional de arquitectura Eme3. Co-fundadora de la editorial independiente dpr-barcelona junto con César Reyes Nájera, sus proyectos, digitales e impresos, subvierten los límites de las publicaciones convencionales, acercándose a aquellos que son probablemente los títulos de la arquitectura y el diseño en el futuro. Actualmente es comisaria asociada de Adhocracy, una de las dos exposiciones de la primera edición de la Istanbul Design Biennial que inaugura el 13 de octubre 2012.

Latitudes: Nos gustaría empezar por tu participación como comisaria asociada en la próxima Bienal de Diseño de Estambul*. En particular sobre cómo estáis trabajando con Joseph Grima [co-comisario de la bienal junto a Emre Arolat y editor jefe de la revista *Domus*] en torno a la idea de ‘adhocracy’, algo que “captura oportunidades, se auto-organiza y desarrolla nuevas e inesperadas metodologías de producción”.

Ethel Baraona Pohl: *Adhocracy* (adhocracia), es una de las dos exposiciones en las que se divide la biennial. El equipo está formado por tres personas (Elian Stefa, Pelin Tan y yo), aparte de Joseph Grima. El enfoque del concepto adhocracia es muy amplio, lo cual nos ha permitido poder estructurar la exposición en varias líneas complementarias: por un lado, por proyectos seleccionados por el equipo curatorial y por otro, por proyectos que se incluyen como respuesta a una convocatoria abierta, de la cual seleccionamos aproximadamente un 30% del contenido.

En la actualidad, podríamos decir que el concepto de adhocracia es casi inherente al diseño. Las herramientas de trabajo, las nuevas tecnologías y las formas de comunicación, facilitan que surjan estrategias de auto-organización, que los proyectos D.I.Y. (*do-it-yourself* – hazlo tú mismo) sean fácilmente desarrollables y que las acciones urbanas tengan un impacto real en nuestro entorno.

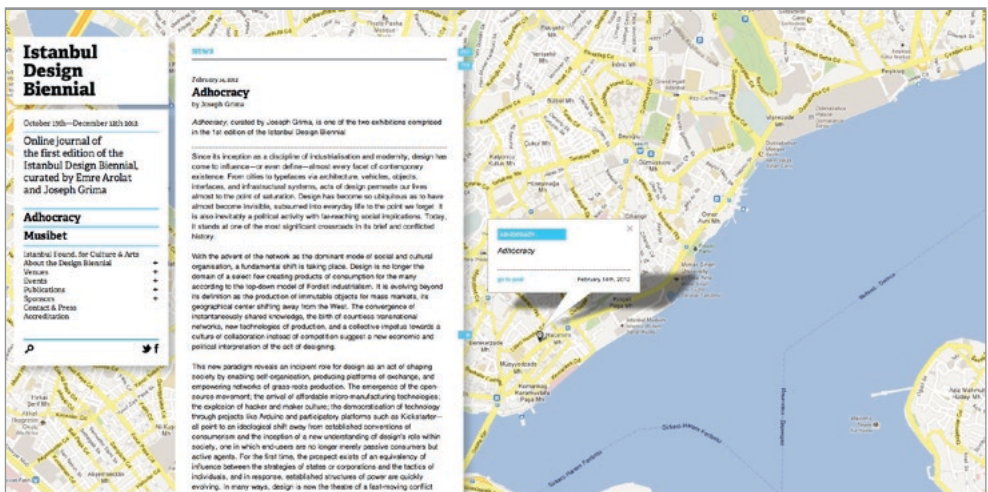
Entre los proyectos seleccionados por el equipo curatorial está Wikitankeers de Todo por la Praxis, un proyecto

Compartir



#OpenCurating Ethel Baraona Pohl

basado en el diseño y construcción de elementos de mobiliario hechos ad hoc para activar espacios colectivos. Sus usos son diferentes, desde una cocina para el espacio público hasta tanques mediáticos, que proyectan mensajes de guerrilla multimedia en cualquier espacio urbano. Creo que es un proyecto que representa perfectamente la idea de adhocracia, ya que todos los artefactos son móviles, hechos con elementos existentes y reutilizables, como los contenedores de basura y poseen una capacidad inmediata de transformación del espacio público. Es también un proyecto que permite la replicabilidad y adaptabilidad en diferentes contextos.



02

Otro ejemplo, esta vez recibido en respuesta a la convocatoria abierta, es *La Ciudad Jubilada* de Pau Faus. La investigación se basa en los huertos autoconstruidos en la periferia de Barcelona por personas jubiladas, que desde este tipo de prácticas autónomas y desde su ‘desobediencia’, dan forma a la ciudad contemporánea. Nos ha parecido muy importante la espontaneidad del surgimiento de los huertos, pero también la forma en que estos poseen implicaciones sociales e incluso políticas, ya que muestra diferentes formas de ocupación de espacios ociosos y que al final, lo que logran es reforzar la convivencialidad de las personas que los trabajan, creando espacios relacionales y de intercambio.

02 Página web
de la primera
Istanbul Design Biennial.
istanbuldesignbiennial.
iksv.org

L: En cuanto al proceso de la convocatoria abierta, ¿ha funcionado ésta como anticipásteis?, ¿crees que es posible (o razonable) organizar un evento como una bienal, como es este caso, tan sólo a través de convocatoria abierta?

EBP: En el caso particular de la Bienal hubo algunas confusiones por parte de los participantes sobre el tema ‘imperfección’, el tema global de la bienal, y el concepto de adhocracia que era al que pedíamos que respondiesen las propuestas. Es difícil identificar si ha sido un problema de comunicación o de la redacción y difusión de las bases o de que, como es usual en estos casos, a veces leemos en diagonal sin profundizar en determinados conceptos.

En cuanto a la segunda parte de la pregunta, pienso que parte de la importancia de que los equipos curatoriales estén formados por personas procedentes de diversas disciplinas y experiencias, radica en que permiten abarcar un campo más amplio que pueda dar respuesta al estudio o investigación que se realiza para la selección de proyectos. En el caso de *Adhocrcy* en particular, el equipo lo formamos sociólogos, arquitectos, editores y diseñadores, lo que le da una gran riqueza a cada una de nuestras reuniones y conversaciones.

L: Las prácticas ‘abiertas’ pueden fácilmente caricaturizarse como una amenaza mortal al conocimiento del experto o a la práctica académica y convertirse en un escenario donde voluntarios, becarios o aficionados acaban suplantándoles. Si aceptamos que la generosidad es algo positivo – que, no obstante, no puede funcionar sin la confianza, el cuidado o la calidad – ¿cómo crees que ha cambiado el rol del editor o la función del comisario más allá de ser un mero ‘guardián’?

EBP: Me gustaría comenzar citando a Pedro Gadanho [comisario de arquitectura contemporáneo del MoMA], que recientemente comentó en una entrevista, “curating is the new criticism” (el comisariado es la nueva crítica)*. Lo que me llamó más la atención de esta frase, es la importancia (en algunos casos incluso exagerada) que ha ido tomando el papel del comisario, que en los últimos años y en determinadas ocasiones, ha llevado a esa caricaturización que mencionáis.

En el caso de *Adhocrcy*, la intención ha sido ser coherentes con el concepto en sí mismo y permitirnos ver con

* Kazys Varnelis,
“Pedro Gadanho: Curating is the New Criticism”
Domus.it, 14 mayo 2012

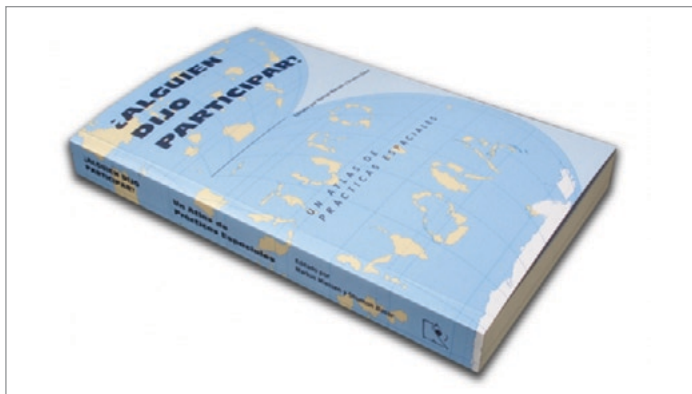
#OpenCurating

Ethel Baraona Pohl

otros ojos, desde el entusiasmo y las ganas de aprender. Todo este trabajo se ha visto reforzado por nuestro papel activo en diferentes redes sociales, lo que de alguna forma viene a representar el poder de muchos, una estructura más horizontal. Podríamos afirmar que nuestra red de contactos también ha trabajado junto a nosotros, compartiendo proyectos a través de Twitter o Facebook. En muchos casos coincidiendo incluso con proyectos que ya teníamos en nuestra lista, y en otros, permitiéndonos conocer a nuevos diseñadores, arquitectos o activistas que no teníamos en nuestro radar.

L: Esto nos lleva hablar sobre la idea de participación o más bien sobre las expectativas que esa participación genera. dpr-barcelona publicó la edición española de *Did someone say participate? An Atlas of Spatial Practice* (MIT Press, 2006) (*¿Alguien dijo participar? Un Atlas de prácticas espaciales*, 2009) editado por Markus Miessen y Shumon Basar*. ¿Qué conclusiones habéis extrapolado o aplicado a raíz de esta publicación en vuestra práctica arquitectónica y editorial?

* La publicación forma parte de una trilogía que cuestiona la existente noción de prácticas participativas, y que se completa con dos publicaciones más editadas por el arquitecto, escritor y asesor espacial, Markus Miessen: *The Violence of Participation* (Sternberg Press, 2007) y *The Nightmare of Participation* (Crossbench Praxis as a Mode of Criticality) (Sternberg Press, 2010).



03

03 *¿Alguien Dijo Participar? Un Atlas de Prácticas Espaciales*. Editado por Markus Miessen y Shumon Basar (dpr-barcelona, 2009)

EBP: *¿Alguien dijo Participar?* ha sido muy importante para dpr-barcelona por diversos motivos, pero entre los más importantes creo que nos permitió dar voz a una inquietud que teníamos desde hace bastante tiempo y que con su publicación pudimos difundir y crear un diálogo activo. Desde el formato que elegimos para su lanzamiento (evitando la tradicional presentación en un espacio cerra-

#OpenCurating

Ethel Baraona Pohl

do y realizando una acción global multi-conectada), hasta la influencia que ha tenido en nuestra forma de trabajar en red y con formatos abiertos.

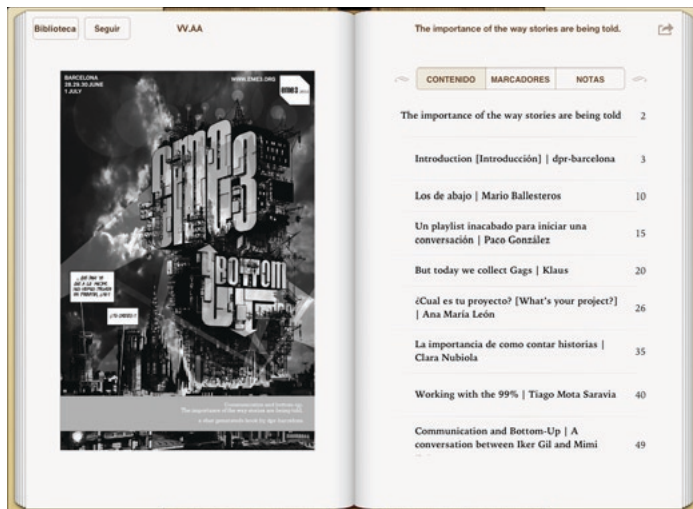
Muchos de nuestros libros se han gestado a partir del trabajo en redes, así como la colaboración con otras revistas como *Domus* o *Quaderns* ha surgido desde un enfoque abierto y colaborativo... es decir, participativo.

L: En *The Nightmare of Participation* Miessen debate acerca de la sobreexposición que se ha venido haciendo del término 'participación', y sobre lo que él describe como un perverso sentido de urgencia por alcanzar la inclusión y el consenso en todos los ámbitos (el político, cultural, etc.). Prosigue analizando las múltiples trampas que comporta entender el proceso participativo como lo políticamente correcto y que se rige por el buen hacer, y que en consecuencia se aplaque nuestra noción crítica. Finalmente, alude a la noción de lo curatorial como un claro ejemplo de exclusión, puesto que el comisario toma decisiones (decide qué incluir y qué eliminar) y en consecuencia es lo opuesto a la noción romántica de participación, de generosidad.

¿Cómo se negocia en un proyecto como *Adhocracy* esa relación, aparentemente opuesta, del modelo 'top-down' versus el 'bottom-up' por el que se aboga en el proyecto?

EBP: Esta es una pregunta muy interesante, ya que confronta diferentes posiciones relacionadas con el término 'participación' que han estado rondando nuestras conversaciones desde el primer momento.

En principio creo que en un proyecto como el de la Biennial existe la necesidad de comunicar el conflicto inherente que mencionáis, de ahí la idea de combinar una selección de proyectos con otros que se han recibido a través de la convocatoria abierta. Evidentemente esto no puede ser todo lo abierto que se podría considerar deseable, ya que para crear un espacio que genere debate debemos tener un argumento que compartir, que mostrar y exponer, para poder recibir respuestas y crear un diálogo. En este momento es cuando surge el elemento más importante relacionado con la participación, que es la interacción entre posiciones diferentes e incluso opuestas, en diálogo abierto. La intención es que *Adhocracy* sea esa plataforma, que la selección curatorial no sea un elemento cerrado, sino que se transforme en un catalizador de debates y encuentros.



04

L: Nos interesa el proceso y espíritu de elaboración de la publicación eBook *The importance of the way stories are being told* (La importancia de cómo se cuentan historias), que dpr-barcelona inició en julio 2012 después de [una charla en eme3](#) como una forma de no querer perder el impulso una vez finaliza una conversación. ¿Podrías explicar cómo ha funcionado este proceso editorial a nivel práctico y conceptual?

EBP: En dpr-barcelona llevamos mucho tiempo interesados en cómo las nuevas formas de comunicación y el uso de las nuevas tecnologías están cambiando el mundo editorial, las formas en que publicamos así como las formas en las que leemos y aprendemos.

En este caso, la motivación surgió directamente a invitación de eme3 a moderar una mesa redonda. La lista de participantes incluía a personas con experiencias diversas, tales como Tiago Mota Saravia (arquitecto y blogger de Portugal), Klaus (caricaturista y crítico, entre muchas otras cosas) o Nerea Calvillo (arquitecta con gran experiencia en visualizaciones de datos), entre otros y en la Fila 0 contamos con Ana María León (arquitecta, trabajando actualmente en su tesis doctoral en el MIT), Clara Nubiola y Pedro Hernández. Con esto en mente, pensamos que era una lástima que todo lo compartido en esa sesión

04 *The importance of the way stories are being told* (dpr-barcelona, 2012)

#OpenCurating

Ethel Baraona Pohl

de dos horas fuese tan efímero.

Por eso (y desde nuestra experiencia editorial) decidimos pedir a los participantes un breve texto relacionado con su participación en el debate. Con la intención de expandir el contenido y la visión general del tema tratado, invitamos también a tres personas más, todas ellas relacionadas de una u otra forma con el mundo de la edición, la arquitectura o el *bottom-up* (siendo este el tema de eme3 2012). El resultado ha sido muy experimental. Con la utilización de la plataforma Booki cada autor tenía la posibilidad de subir y editar su propio texto. Finalmente publicamos el libro en formato .mobi para Kindle y ePub para tableta y se puede comprar a través de Amazon.

Con la intención de que sea un libro completamente abierto, también se puede descargar desde nuestra web mediante el sistema Pay with a Tweet (paga con un tweet), lo que permite que tanto el trabajo de los autores como el nuestro tenga mayor difusión y de esta forma, se abre un debate en torno a los nuevos modelos de edición a partir de un ejemplo concreto.

L: En cuanto al proceso de edición específicamente, ¿habéis definido algún marco de trabajo o parámetros para ayudarlos a navegar el proceso?

EBP: Nuestros procesos y parámetros son difíciles de clasificar, trabajamos de forma muy abierta y en constante proceso de aprendizaje. Esto provoca que cada proyecto que realizamos se gesté y gestione de forma diferente: desde publicar un libro utilizando como soporte un floppy disk hasta la publicación de contenidos en formato ePub. No obstante lo que sí tenemos claro es querer publicar aquellos contenidos, no importa el formato, que tienen un mensaje claro, que sirvan para generar debates. Las implicaciones sociales y políticas de la arquitectura nos interesan muchísimo, por ejemplo.

L: En el mundo de la codificación y el desarrollo de software, GitHub se ha convertido en una iniciativa de distribución y publicación abierta masiva, así como en una red social de colaboración distribuida.

¿Qué herramientas tecnológicas o formas de trabajo a través de internet consideras que son las más importantes para el futuro de la arquitectura, la publicación, el comisariado y la edición?

#OpenCurating
Ethel Baraona Pohl

EBP: Es muy probable que el futuro de la edición y la escritura esté relacionado con formas de hacer más accesibles al conocimiento, permitiendo tiempos de edición más rápidos y con menos intermediarios. Me gustaría puntualizar no obstante, que el tipo de rapidez al que nos referimos no tiene nada que ver con la pérdida de calidad. El tiempo de investigación y reflexión del autor puede ser el mismo y en la parte en donde el proceso se vuelve más eficiente es en el uso de los formatos adecuados para que



05

las publicaciones puedan llegar a un mayor público, como son los Kindle, las tabletas o los *smartphones*.

Personalmente soy una apasionada de los libros en su formato tradicional. Me encanta el olor a papel, los subrayados y las notas al margen. Por eso pienso que no habrá ninguna lucha entre formatos, creo que entre lo digital y lo analógico lo que hay es un uso complementario, no una rivalidad.

Un ejemplo de lo mencionado anteriormente es la utilización de interacciones con Realidad Aumentada con apps como Aurasma. El primer experimento que realizamos en este sentido fue en la revista *Domus*, en el artículo 'From Line to Hyperreality', en el que las imágenes están

05 'Through the lens of Aurasma', Realidad Aumentada. Foto: *Domus*

#OpenCurating

Ethel Baraona Pohl

enlazadas a interacciones con Realidad Aumentada, lo que permite expandir el contenido del artículo más allá de los límites físicos del papel. El libro *Weaponized Architecture* (dpr-barcelona, 2012) tendrá una versión mobile-book con este tipo de interacción, llevando la investigación de Léopold Lambert del espacio físico al virtual y viceversa.

Otras plataformas que estamos utilizando e investigando son las colaborativas, como Booki que permiten crear ‘libros abiertos’, en constante evolución y sin un final definido – ¡la biblioteca de Babel de Borges en un solo volumen!

L: ¿Cómo crees que podría ser factible abrir una conversación a múltiples autores sin dejar de tener en cuenta un modelo financiero realista en mente? Pensamos no sólo sobre cómo dpr-barcelona debe equilibrar trabajo pro bono con trabajo que genere ingresos, pero también más en general acerca de cómo el trabajo en colaboración debe evitar convertirse en un nuevo modelo de (auto)explotación laboral.

EBP: Este es un tema muy sensible en los últimos años. Las herramientas de comunicación y las redes sociales han abierto el término ‘participación’ a significados muy delicados, en los que a veces se pierde el respeto y el valor por el trabajo.

Desde nuestro punto de vista, creemos que los nuevos modelos económicos como el *crowdfunding* (financiación colectiva), se transforman por la capacidad de difusión y de contactos que ofrece la red. Igual no necesitas que un libro sea caro para poder generar ganancias suficientes: la venta de contenidos fragmentados a través de micropagos permite generar flujos económicos constantes. No se venden menos unidades a más precio, sino que se venden micro contenidos que suman más, en consecuencia estos formatos permiten una mejor repartición entre los colaboradores en cada proyecto.

Un claro ejemplo de esto es nuestra serie ‘*Synapse*’: un proyecto editorial en formato kindle con el que intentamos romper barreras y acercar contenidos al público a través de formatos digitales que nos permiten fluidez, rapidez y bajo coste, pero manteniendo una alta calidad en los contenidos. Los ensayos tienen entre 4,000 y 6,000 palabras y se venden a través de nuestra web por € 1,99. Por cada libro

“Las herramientas de comunicación y las redes sociales han abierto el término ‘participación’ a significados muy delicados, en los que a veces se pierde el respeto y el valor por el trabajo.”

vendido el autor obtiene el 30% de las ganancias, lo que comparado con el 8% habitual, representa un incremento que consideramos justo por el trabajo de los autores.

L: Como ávida usuaria de Facebook, Twitter, Tumblr, YouTube, Pinterest, Vimeo, LinkedIn, Architizer, etc., ¿te resulta importante recordar o reproducir cómo eran nuestras vidas antes de la web 2.0 / 3.0? Parafraseando a Douglas Coupland, ¿echas de menos tu cerebro pre-internet?

EBP: ¡La verdad es que no! Creo que lo importante de esta época en la que vivimos es saber auto-controlarse. No puedo negar que de alguna forma me puedo considerar una *net addict*, pero también creo haber logrado ese equilibrio de poder sentarme a leer un libro o tomar un café y olvidarme completamente del móvil.

L: Y en relación a esto, ¿qué papel crees que hay para creadores que preferirían no estar conectados o localizables – es la soledad, la marginación o la ilegibilidad un comportamiento inadecuado o utópico en un nuevo orden de relaciones?

EBP: Personalmente creo que lo más lindo de los tiempos que vivimos (y esto se relaciona también con la adhocracia), es que hay espacio y respeto para todos. En principio cada forma de trabajo, el uso de las redes o de canales de difusión, son opciones personales y, evidentemente, respetables. El gran cambio de los últimos veinte años de la sociedad multi-conectada puede resultar muy saturante para algunas personas, pero también les permite, desde su soledad y aislamiento, encontrar lo que necesitan (información, personas afines, etc.) en el momento que quieran, por lo que en lugar de ser un comportamiento inadecuado, simplemente se transforma en un uso adecuado (a cada uno) de las herramientas digitales. Las relaciones humanas son complejas por naturaleza y dentro de esta complejidad, existe la diversidad de comportamientos en cuanto a las formas de comunicarnos y de socializar.

L: El personaje de Sean Parker [uno de los cofundadores de Napster, interpretado por Justin Timberlake] en la película *La Red Social* (*The Social Network*, 2010) emite una frase memorable: “Vivíamos en granjas, después vivimos en ciudades, y ahora vamos a vivir en internet”. Como alguien que pasa mucho tiempo pensando en el medio ambiente construido y la tecnología, ¿estás de acuerdo con la

#OpenCurating

Ethel Baraona Pohl

idea de que los medios sociales sean nuestra arquitectura?

EBP: Más que considerar a las redes sociales como una arquitectura, creo que son un territorio. Pero no el único. Entiendo a la arquitectura como un espacio público, en el que las personas se encuentran, conversan, comparten ideas, y con las redes sociales pasa lo mismo. Son solamente un punto de encuentro más, que no sustituye a la ciudad o al territorio tradicional, sino que lo complementa. **#**

'¿Alguien dijo 'Adhocracia'?: Entrevista a Ethel Baraona Pohl' por Latitudes (Max Andrews & Mariana Cánepa Luna)

8 de octubre 2012

Parte del proyecto de investigación y serie de *e-books* #OpenCurating www.LTTDS.org/projects/opencurating

Editado y diseñado por: Latitudes www.LTTDS.org

#OpenCurating es la ganadora de la primera convocatoria BCN Producción 2012 en la categoría de investigación, que otorga el Institut de Cultura de Barcelona.



Ofrecida bajo los términos de la licencia [Reconocimiento-NoComercial-SinObrasDerivadas 3.0 España](http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/es/)

Colaborador de contenidos: Walker Art Center, Minneapolis www.walkerart.org

WALKER